

Protokół Nr 43/2019
z posiedzenia Zarządu Powiatu Żąbkowickiego
w dniu 27.08. 2019 roku

Miejsce posiedzenia: gabinet Starosty Żąbkowickiego.

Rozpoczęcie posiedzenia: w dniu 27.08 2019r. godz. 10.00

1. Roman Fester – Starosta Żąbkowicki;
2. Waldemar Wieja – Wicestarosta Żąbkowicki
3. Justyna Giryn – Członek Zarządu
4. Andrzej Regner – Członek Zarządu
5. Robert Szwarc – Członek Zarządu
6. Bogumiła Mazur – Skarbnik Powiatu
7. Agnieszka Gnach - Sekretarz Powiatu

Porządek posiedzenia.

1. Informacja o odpowiedzi Wójta Stoszowic na pismo Zarządu nr.BR.7126.12.2019.
2. Rozpatrzenie wniosku Komisji Przetargowej o podjęcie decyzji w sprawie podpisania umowy na zadanie nr 2 w związku z unieważnieniem postępowaniem na zadanie.
3. Sprawy różne.

Ad.1.

Starosta poinformował o odpowiedzi Wójta Stoszowic na pismo Zarządu nr.BR.7126.12.2019 z dnia 22.08.2019r. / zał. nr 1 /

Zarząd zapoznał się z informacją.

Ad.2.

Starosta poinformował, że dzisiejsze posiedzenie Zarządu spowodowane jest tym, iż zaistniało kilka nowych okoliczności bardzo ważnych dla postępowania przetargowego związanego z przebudową dróg w m. Rudnica, Grodziszczce, Jemna. Dodał, że spotkań dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Przebudowa dróg powiatowych; m. Grodziszczce, nr 3006D km 5+795-6+137, 342mb, Rudnica, nr 3006 D, km 8+434 - 9+429, 995 mb; Rudnica, nr 3150 D, km 0+000 - 0+944, 944 mb; Rudnica - Jemna, nr 3150 D, km 1+824 - 2+300, 476 mb; Jemna - Budzów, nr 3150 D, km 3+350 - 5+628, 2278 mb, [intensywne opady deszczu, czerwiec 2017 r., intensywne opady deszczu maj i czerwiec 2018 r.]”, odbyło się bardzo dużo min. z projektantem, Wójtem Stoszowic na których to padło wiele odmiennych zdań i uwag co do dokumentacji. Przypomniał, że cała historia tego zadania wygląda w następujący sposób; zadanie na wykonanie dokumentacji powierzone było gm. Stoszowice, która zadeklarowała, że wykona dokumentację techniczną na własny koszt zgodnie ze sztuką budowlaną. W tym celu zostało zawarte porozumienie w którym uwzględniono elementy które w takim projekcie technicznym powinno wystąpić. Zadanie zostało powierzone, zlecone. Problemy zaczęły się na etapie przygotowania procedur przetargowych. Było kilka uwag, spotkań Dyrektora ZDP w Żąbkowicach Śl., który interweniował, że dokumentacja posiada wady, elementy, które powinny być weryfikowane (tak ustalano na spotkaniach) w terenie. Poinformował, że po tych wszystkich wydarzeniach nastąpiło otwarcie ofert gdzie Komisja

Przetargowa unieważniła postępowanie na zadanie nr 1, wyłoniła wykonawcę na zadanie nr 2. Zarząd przyjął werdykt Komisji Przetargowej zakładając, że wszystko jest poprawnie. Kolejnym krokiem było podpisanie umowy do, której Zarząd się przygotował (przygotowanie stosownych dokumentów aby zawrzeć umowę z wykonawcą) bo termin podpisania umowy i pism do Wojewody upływa w tym tygodniu. Stwierdził, że w międzyczasie nastąpiła niecodzienna sytuacja absencja chorobowa dyrekcji ZDP w Ząbkowicach Śl. co powoduje pewne komplikacje, ponieważ zadanie jak każde inne zostało przekazane do ZDP w Ząbkowicach Śl. do realizacji gdzie jest zespół fachowców, ludzi, którzy na tym się znają. Między czasie dla pełnej informacji pozwolił sobie na delegowanie Pana Jana Kargola insp. ds. inwestycji oraz Pana Bartosza Romana insp. ds. zamówień publicznych aby jeszcze raz przyjrzeni się dokumentacji, procedurze przetargowej (już po przetargu), dokonali wizji lokalnej na miejscu po konsultacji z ZDP w Ząbkowicach Śl. gdzie okazuje się, że nawet to 2 część zadania posiada wady, defekty. Poinformował, że w dniu wczorajszym wpłynęło pismo od Komisji Przetargowej / zał. nr 2 / o podjęcie decyzji w sprawie podpisania umowy na zadanie nr 2 w związku z unieważnieniem postępowaniem na zadanie, uzasadniając swoją decyzję.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice poinformowała o otrzymaniu e-maila w sprawie o której mówił Starosta. W związku z tym poprosiła Pana o spotkanie, który nie okazał jej Zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa do Prokuratury. Dodała, że generalnie jest to słowo przeciwko słowu między Panem a Panem Poinformowała, że Pan już wcześniej wykonywał dokumentację w gm. Stoszowice i drogi są i istnieją a nagle okazuje się, że ten Pan ich nie projektował. Dodała, że chciałaby konfrontacji kto tu mówi prawdę. Stwierdziła, że póki nie ma prawomocnego wyroku, (który jej zdaniem będzie za pięć lat) wszystkie dokumenty, zgłoszenia, decyzje administracyjne są niepodważalne dopóki nie ma wyroku o fałszerstwie bo na jakiej podstawie cyt. „na podstawie wniosku złożonego do prokuratury”. Wyraziła opinię, że każde takie zawiadomienia wstrzymywało by pewne procesy. Dodała, że nie jest to podstawa do tego aby cokolwiek unieważniać.

Starosta stwierdził, że gm. Stoszowice ma swoje stanowisko i to jest jej sprawa i odpowiedzialność natomiast Zarząd i Zarząd Dróg Powiatowych w Ząbkowicach Śl. ma swoje stanowisko nie zależnie od tego co robi gm. Stoszowice.

Krystyna Grzech pracownik ZDP w Ząbkowicach Śl. stwierdziła, że to co mówi Skarbnik gm. Stoszowice, że sprawa będzie trwała i trwała i wyrok będzie za jakiś czas to tak na pewno będzie. Dodała, że dla Komisji Przetargowej bardzo mocnym argumentem były dwa oświadczenia, gdzie Pan oświadcza, że nie jest autorem dokumentacji, nie widział jej, nie wie co tam są za drogi i składane podpisy, pieczętki pod dokumentacją nie są jego.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice poinformowała, że projektant nie zgłosił się do gm. Stoszowice z oficjalnym pismem i nie ma oświadczeń ani zawiadomienia do prokuratury.

Bogumiła Mazur Skarbnik Powiatu zapytała czy gm. Stoszowice kontaktowała się z Panem

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice poinformowała, że tak. Dodała, że patrząc na swoje inwestycje dopóki nie będzie miała wyroku sądowego prawomocnego jako gm. nie będą

podejmować żadnych działań. Poinformowała, że gm. Stoszowice ma umowy na kolejne odcinki i będą one podpisane bo nie mają zgłoszenia do prokuratury, oświadczeń.

Starosta przypomniał, że w dniu dzisiejszym gm. Stoszowice powzięła informację o zawiadomieniu o możliwości popełnienia przestępstwa i o oświadczeniach.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice stwierdziła, że owszem powzięła taką informację, wzięła projektanta, który oświadcza co innego. Wyraziła opinię, że w tym momencie nie może wydawać wyroku i mówić wykonawcy, z którym niejako jest zobowiązana podpisać umowę bo nagle coś tam jest (konflikt między projektantami). Stwierdziła, że to nie jest dla niej podstawą. Dodała, że to co robi Zarząd jaką podejmie decyzję to jest sprawa Zarządu i tu nie naciska. Poinformowała, że rozmawiając z radcą, osobami, które wiedzą jak to wygląda, jak to się może skończyć to nie jest podstawa aby się uchylać wobec wykonawcy wyłonionego w przetargu. Po raz kolejny podkreśliła, że to jest zdanie gm. Stoszowice to nie jest nacisk tylko chce pokazać, że działają w dobrej wierze i tak jak mówił Starosta powzięli informację o zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa i oświadczeniach jednak to dla nich nie jest podstawą, czyjeś osobiste fochy, grymasy albo oświadczenia. Dodała, że wie jak wyglądają pomówienia, oszczerstwa. Stwierdziła, że wiadomo iż jest to nie komfortowa sytuacja dla gm. Stoszowice. Dodała, że gm. nie chce z tym człowiekiem współpracować bo nie będzie współpracy. Przypomniała, że gm. Stoszowice też obowiązywały przepisy prawa zamówień publicznych i wszystko było tak naprawdę zgodne z prawem.

Andrzej Regner Członek Zarządu stwierdził, że nie lekceważył by oświadczenia. Dodał, że dla Komisji Przetargowej są one podstawowe. Ewidentnie ktoś mówi, że to nie są jego podpisy pod dokumentacją, pieczętka gdzie podpis projektanta tak naprawdę jest najważniejszy. Dodał, że tak naprawdę to wszystko może spowodować, że dokumentacja ma bardzo dużo wad.

Starosta stwierdził, że skoro projektant oświadczył, że to nie są jego podpisy i nie jego pieczętka to dokumentacji technicznej nie ma, jest nieważna. Dodał, że nie jest to dokument, którym ktokolwiek może się posługiwać w pozwoleniach, uzgodnieniach, zamówieniach. Dodał, że to zmienia postać rzeczy. Podkreślił, że dla niego nie ma dokumentacji technicznej.

Krystyna Grzech pracownik ZDP w Ząbkowicach Śl., poinformowała, że Komisja Przetargowa przygotowała protokół postępowania o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla Zadania nr 2. Decyzja należy do Zarządu.

Grzegorz Majkowski pracownik ZDP w Ząbkowicach Śl. poinformował, że od początku Zarząd Dróg Powiatowych w Ząbkowicach Śl. stał na stanowisku iż projekt jest bardzo niskiej jakości i stąd też wynikało tak wiele spotkań. Dodał, że teraz doszły nowe okoliczności na podstawie który można domniemywać, że to jest prawda, że projekty zostały sfalszowane. I tak jak mówi Starosta tych projektów nie ma i nie można podpisać umowy z wykonawcą na dokumentację, która nie istnieje, jest z wielką wadą prawną i techniczną, ponieważ rozwiązania były z ogromnymi wadami. W związku z powyższym stanowisko Komisji Przetargowej jest takie, że występuje z wnioskiem o odstąpienie od podpisania umowy.

Andrzej Regner Członek Zarządu zapytał czy było to konsultowane z radcą prawnym

Krystyna Grzech pracownik ZDP w Ząbkowicach Śl., poinformowała, że tak. Poza tym radczyni prawna poinformowała, że z uwagi na to, że mogło dojść do przestępstwa na terenie

naszego Powiatu, Zarząd powinien zawiadomić organy ścigania. Poprosiła o skorygowanie tej kwestii jeszcze z radcami prawnymi Starostwa.

Jan Kargol insp. ds. inwestycji poinformował, że w piątek wraz z przedstawicielem ZDP w Ząbkowicach Śl. dokonał wizji lokalnej całego odcinka. Zostały przedstawione wszystkie szczegóły, które nie uwzględnia dokumentacja. Dodał, że brak jest tylu rozwiązań, które praktycznie uniemożliwiłoby wykonanie tego zadania pod względem budowlanym. Przypomniał, że niektóre wątpliwości zostały rozwiązane na etapie zapytań wykonawców i wyjaśnienia też SIWZ jednak przy wynagrodzeniu ryczałtowym liczy się tylko projekt budowlany. Poinformował, że na spotkaniu w czwartek u Pana [imię] - sugestia taka, że on uwzględnia to w przedmiarze co mija się z prawdą i celem. Wyjaśnił, że podstawą przy wynagrodzeniu ryczałtowym jest projekt budowlany, wykonawca przedmiaru robót może nie życzyć sobie lub nie uwzględnić bowiem on działa w oparciu o projekt. Poinformował, że jeśli by doszło do zawarcia umowy w oparciu o ten projekt problemy nastąpiły by już przy przekazaniu palcu budowy. Wyjaśnił. Stwierdził, że na to wszystko jeszcze projektant oświadcza, że nie był autorem dokumentacji a on ponosi odpowiedzialność zawodową za opracowanie. W związku z powyższym nie ma dokumentacji nie ma podstawy wykonywania robót budowlanych i podstaw do podpisania umowy, realizacji zadania. Więc dywagację, wywody Skarbnika gm. Stoszowicach nie mają żadnego znaczenia.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowic powiedziała, że mówi o sytuacji gm. Stoszowice jak gmina to widzi. Podkreśliła, że nie wpływa na decyzję Zarządu.

Jan Kargol insp. ds. inwestycji poinformował, również, że po wizji lokalnej zakres projektu nie uwzględnia roboty, które są do wykonania pod względem technicznym, mury oporowe o których nie ma nic. Poza tym zostały w dokumentacji ujęte chodniki co w szkodach powodziowych nie ma, owszem można uwzględnić ale koszty pokrywa powiat. Kolejna kwestia to 250 m chodnika do rzeczy, która nie istnieje bądź nie będzie realizowana.

Starosta podsumowując, że w drugiej części posiedzenia Zarząd poprosi sam Zarząd o zajęcie stanowiska. Dodała, że było bardzo dużo czasu, spotkań, które wiele wyjaśniły w tej sprawie. Dodał, że dla niego sytuacja jest jednoznaczna, trochę inaczej na pewno wygląda z pkt. widzenia gm. Stoszowice bo to gmina jest zamawiającym aczkolwiek mamy porozumienie gdzie Zarząd przekazał do zrealizowania dobrej dokumentacji technicznej, gdzie w porozumieniu zawarte były elementy, które powinny się znaleźć i czego oczekiwał Zarząd. Zwrócił się do Wójta Stoszowic jakie proponują stanowisko w związku porozumieniem biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności. Dodał, że więcej nic nie oczekuje.

Paweł Gancarz Wójt Stoszowic wyraził opinię, że ciężko mu się odnieść do dyskusji jaka tutaj była.

Starosta powiedział, że przedstawił całą sytuację.

Paweł Gancarz Wójt Stoszowic powiedział, iż z jego punktu widzenia na ten czas nawet pomimo tego o czym mówił Starosta (gm. takich informacji nie posiada tylko otrzymała w ubiegłym tygodniu e-maila) i to gmina zrobiła w tej sprawie to odbyła rozmowa z tą osobą która złożyła zawiadomienie i z projektantem. Stwierdził, że dziwi się, że tak wydawane są wyroki. Wyraził opinię czy dokumenty są sfałszowane czy nie to jemu to rozstrzygać od tego jest sąd, prokurator aby to zbadać. Zwracając się do Zarządu powiedział iż widzi, że Zarząd już wydał wyrok

Starosta odpowiadając na stwierdzenie Wójta Stoszowic powiedział, że nie wyrok jednak są fakty, oświadczenia

Krystyna Grzech pracownik ZDP w Ząbkowicach Śl. powiedziała, że osoba, która podpisała się pod projektem nie jest jej autorem.

Paweł Gancarz Wójt Stoszowic zapytał to w takim razie skąd jego podpis.

Krystyna Grzech pracownik ZDP w Ząbkowicach Śl. poinformowała, że zostały sfalszowane.

Paweł Gancarz Wójt Stoszowic przypomniał, że przeprowadzone były rozmowy z jedną i drugą stroną i tak naprawdę z drugiej strony jest informacja, że Ci Panowie współpracują. Dodał, że skąd wiadomo, która strona ma rację.

Jolanta Rożek pracownik ZDP w Ząbkowicach Śl. oświadczyła, że Komisja Przetargowa nie jest od tego aby takie rzeczy rozstrzygać. Musi zabezpieczyć własne sprawy, jaką podjąć decyzję, jakie będą tego skutki.

Paweł Gancarz Wójt Stoszowic stwierdził, że co do tej drugiej części bardziej skomplikowanej nawet nie dyskutuje ale ta pierwsza część na którą nastąpiło rozstrzygnięcie przetargu jego zdaniem można było by się zastanowić i wykonać z „marszu” (niejako nakładka i kawałek chodnika) i nie ma wymagających wyzwań. Dodał, że decyzja środowiskowa i decyzja celu publicznego za które odpowiadała gm. Stoszowice one są czyli to co pozwala realizować zadanie powyżej 1 km. Stwierdził, że teraz jest kwestia tego co z tą częścią.

Jolanta Rożek pracownik ZDP w Ząbkowicach Śl. przypomniała, że Komisja Przetargowa przychyliła się, uwzględniła to co mówił Wójt, podpisanie umowy na jutro, jednak wczoraj rano otrzymali informację o Zawiadomieniu o możliwości popełnienia przestępstwa i oświadczenia. Wyraziła opinię, że nie oceniają tu jako prokurator jednak na dzisiaj aby uchronić wszystkie te środki, całą procedurę zdecydowanie musimy tutaj zadziałać aby w przyszłości nikt nam nic nie zarzucił mając oświadczenie projektanta, że to nie on jest podpisany na dokumencie, i nie jest t też jego pieczęć i mimo to zamówienie zostało realizowane.

Starosta powiedział, że decyzję jednego i drugiego samorządu powinny być jednoznaczne. Co do kolejnego ruchu to jest osobny temat. Dodał, że dla Zarządu ważne jest oświadczenie projektanta, że nie jest jego autorem i to jest kluczowa sprawa i nie podlega dyskusji.

II część posiedzenia Zarządu

Bogumiła Mazur Skarbnik Powiatu stwierdziła, że chciałaby mieć zabezpieczenie, że prawnik powie, że na podstawie tego oświadczenia gdzie nikt nie zweryfikował z dowodem osobistym działacie na prawie i wasza decyzja podjęta o unieważnieniu jest słuszna.

Bartosz Roman insp. ds. inwestycji poinformował, że stanowisko radcy prawnego jest jasne nie ma dokumentacji na to zadanie, jest ona nieważna.

Jolanta Rożek pracownik ZDP w Ząbkowicach Śl. przypomniała, że oferty pod względem formalno – prawnym zostały sprawdzone, wybrana najkorzystniejsza oferta, wysłana do

wykonawcy informacja o wyborze tej oferty. Oferta nie ma żadnych wad prawnych, wada jest po naszej stronie bowiem jest to wada techniczna projektu.

Starosta stwierdził, że wniosek Komisji Przetargowej jest zasadny w związku z powziętymi jeszcze wszystkimi informacjami. Zawniósł o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Przebudowa dróg powiatowych; m. Grodziszcze, nr 3006D km 5+795-6+137, 342mb, Rudnica, nr 3006 D, km 8+434 - 9+429, 995 mb; Rudnica, nr 3150 D, km 0+000 - 0+944, 944 mb; Rudnica - Jemna, nr 3150 D, km 1+824 - 2+300, 476 mb; Jemna - Budzów, nr 3150 D, km 3+350 - 5+628, 2278 mb, [intensywne opady deszczu, czerwiec 2017 r., intensywne opady deszczu maj i czerwiec 2018 r.]”,

Zarząd jednogłośnie poparł i zaakceptował propozycję Starosty. Ponad to zobowiązał Pana Jana Kargola insp. ds. inwestycji o przygotowanie pisma do Wójta Stoszowic z informacją o podjętej decyzji przez Zarząd. / BR.7126.12.2019r./. Przychylił się do wniosku Komisji Przetargowej unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonej na w/w zadanie. / **protokół Komisji przetargowej, zawiadomienie o nieważnieniu postępowania na zadanie nr 2 zał. nr 3 /**

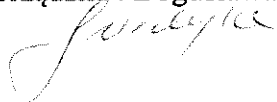
Ad.3.

Starosta zwrócił się z zapytaniem do Pana Grzegorza Majkowskiego pracownika ZDP w Ząbkowicach Śl. z zapytaniem czy wyraża zgodę na czas absencji chorobliwej dyrektora ZDP w Ząbkowicach Śl. pełnić obowiązki Dyrektora.

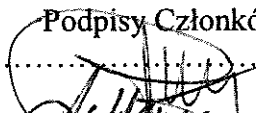
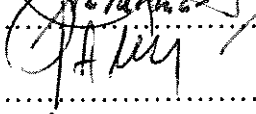
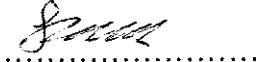
Grzegorz Majkowski pracownik ZDP w Ząbkowicach śl. wyraził zgodę.

Zarząd jednogłośnie poparł Starostę.

Protokół sporządziła : Bogusława Surdyka



Podpisy Członków Zarządu

1.....	
2.....	
3.....	
4.....	