

Protokół nr 166/2018
z posiedzenia Zarządu Powiatu Ząbkowickiego
w dniu 24.04. 2018 r.

Miejsce posiedzenia: gabinet Starosty Ząbkowickiego.

Rozpoczęcie posiedzenia: godz. 9⁰⁰

Lista obecności w załączeniu.

Porządek posiedzenia

1. Przyjęcie protokołów z posiedzeń Zarządu nr 163/2018, 164/2018,
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie projektu Porozumienia w sprawie współfinansowania inwestycyjnego zadania drogowego pod nazwą: „Remont drogi powiatowej nr 3161D w miejscowości Brodziszów, długość 2 997 mb, km 2+770 – 5+767[intensywne opady deszczu, czerwiec 2017 r.]”
4. Zatwierdzenie planów finansowych na 2018r. WTZ w Opolnicy i Henrykowie oraz podpisanie aneksów do umów o dofinansowanie ze środków PFRON kosztów działalności ww. warsztatów.
5. Podpisanie aneksu do Porozumienia zawartego z Powiatem Kłodzkim w sprawie pokrywania kosztów rehabilitacji w warsztatach terapii zajęciowej.
6. Podpisanie Aneksu do umowy w sprawie współfinansowania kosztów działalności WTZ Caritas Archidiecezji Wrocławskiej w Henrykowie ze środków budżetu Powiatu Ząbkowickiego.
7. Podpisanie aneksu do umowy zawartej pomiędzy Powiatem Ząbkowickim a Stowarzyszeniem „Kopciuszek”.
8. Przyjęcie Sprawozdania F-01 o przychodach, kosztach i wyniku finansowym za okres od 01.01.2018 do 28.02.2018r.
9. Informacje opinie z posiedzenia Komisji RRil z dnia 20.04.2018r.
10. Rozpatrzenie wniosku Sekretarza Powiatu o wyrażenie zgody na rozpoczęcie procedury mającej na celu dostosowanie Starostwa Powiatowego do wymogów umożliwiających nagrywanie i transmitowanie w czasie rzeczywistym obrad sesji Rady Powiatu w zakresie min. niezbędnego nagłośnienia Sali, oprogramowania i sprzętu oraz zabezpieczenie na ten cel środków finansowych.
11. Informacja Sekretarza Powiatu o konieczności podjęcia w najbliższym czasie działań związanych z dostosowaniem Statutu Powiatu Ząbkowickiego do obowiązujących przepisów prawa i tym samym powołanie Komisji Statutowej Rady Powiatu Ząbkowickiego.
12. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych i Wymagających Pomocy „Życzliwa Dłoń” o wsparcie finansowe w wy. 2000 zł IX Turnieju Chińczyka DPS.
13. Informacja o odpowiedzi Dyr. PUP w Ząbkowicach Śl. na wniosek radnego Pana Dariusza Marcinkowa.

Ad. 1.

Zarząd przyjął protokoły z posiedzeń Zarządu nr 163/2018, 164/2018 bez uwag.

Ad.2.

Zarząd przyjął porządek posiedzenia Zarządu bez uwag.

Ad.3.

W posiedzeniu udział wzięli; Wójt gm. Stoszowice, skarbnik gminy, radna gminy.

Starosta poinformował, że otrzymał informacje o dodatkowych środkach, dodatkowej promesie na kolejną drogę powodziową w gm. Stoszowice na zadanie „Remont drogi nr 3006D w m. Grodziszczce” . Dodał, że tak mamy przyjęte, że wszystkie rzeczy inwestycyjne robimy z samorządowcami z tego względu na to, że w budżecie Powiatu nie jesteśmy w stanie „zmieścić się” ze wszystkimi inwestycjami, których w tym roku jest dosyć dużo. Wyjaśnił, że Pani Skarbnik układa różne scenariusze do tego i warianty, ponieważ wcześniej mamy zaplanowane inwestycje i projekty, na które mamy zawarte umowy i zabezpieczone środki. W związku z powyższym Zarząd zwrócił się do Gminy Stoszowice o zajęcie stanowiska wprost i konkretnie, jak władze gminy widzą swój udział w tej inwestycji. Poinformował, że inwestycja jest dofinansowana na 1 053,60 tys. z tego 20% udziału własnego tj. 263 400, które należy zabezpieczyć na tą inwestycje. Wyrzucił opinię, że nigdy nie zdarzyło się, aby Powiat zrezygnował z takich inwestycji. Powiedział cyt. *„myśmy się nie spodziewali tej promesy w tym momencie, wszystkie wcześniejsze układowe jakby pod możliwości budżetowe zabezpieczały wcześniejsze porozumienia, przygotowane z pozostałymi samorządowcami”*. Dodał, że mamy duże inwestycje m.in. 2 617 600 na Ząbkowice - „Remont drogi w m. Brodziszów”, które należy zabezpieczyć na 3 km drogi. Stwierdził, że to już nam przysparza olbrzymi problem bo to są wszystko wydatki bieżące. Zapytał jak gm. Stoszowice widzi wsparcie inwestycji w Grodziszczce, jakie są możliwości Gminy. Dodał, że chciałby rozmawiać o sytuacjach realnych cyt. *„jaka konfigurację moglibyśmy dobrać razem aby zrealizować wspólnie to zadanie”*.

Paweł Gancarz Wójt Stoszowic stwierdził, że mieszkańcy gm. Stoszowice, ale też i Powiatu nie wybaczyliby nam, gdybyśmy nie skorzystali z tej okazji. Dodał cyt. *jak Pan Starosta słusznie zauważył podobnie jest u nas w naszym małym samorządzie z budżetem 20 mln też po cichu liczyliśmy ale i też nie wierzyliśmy na promesę dużego zadania „Różana- Grodziszczce” , prawie 3 km droga gminna niezbędna do wykonania po likwidacji oddziałów szkolnych w Przedborowej, dzieciaczki tak naprawdę jeżdżą do około świata z Różanej droga powiatową i też tam jest bardzo ciężko dojechać bo jest ona w opłakanym stanie. Jeżeli z Przedborowej do Różanej jedzie autobus zabiera dzieci z Różanej i na około świata albo przez Owiesno, Ostroszowice i min. też centralnym odcinkiem od granicy powiatu do Grodziszczca my to zadanie na 2 mln też otrzymaliśmy i też jest to spore zadanie bo rok rocznie z powodziówek realizowaliśmy drogi za jakieś 600-800 tys. w najlepszym roku w ostatnich trzech latach”*. Poinformował, że przed telefonem od Pana Starosty o dobrej wiadomości – otrzymanej promesie uzyskał informację o kolejnym zadaniu na ul. Jasną w Srebrnej Górze i że to też wiąże się z około 400 tys. do wydatkowania. Ponadto tych zadań zaplanowanych jest bardzo dużo min. duże przedsięwzięcie unijne 3,5 mln na Twierdzę Srebrnogórską z RPO, termomodernizacja trzech budynków w gm. Stoszowice, gimnazjum, szkoły w Grodziszczce, starego budynku po szkole gdzie był budynek biurowy, biblioteka, wodociągowanie Przedborowej i szereg innych zadań. Wyrzucił opinię, że sytuacja gm. Stoszowice wygląda podobnie jak w budżecie Powiatu. Powiedział, że gminie bardzo zależy na realizacji zadania drogowego w m. Grodziszczce. Dodał, że nie wie, w jakiej części, zakresie będzie to możliwe. Powiedział cyt. *„mamy obraz też jak były realizowane różne zadania infrastrukturalne, drogowe na terenie Powiatu i często zdarzało się takie zjawisko, że gminy skromniutko partycypowały w tych przedsięwzięciach, nie wiem z jakiego względu, czy może złej woli, trudnej kondycji finansowej chociaż wiem, że te gminy aż w takiej trudnej kondycji nie były,*

my byliśmy na gorszej jak tak się próbowałem zestawić” Podkreślił, że gmina chciałaby się zaangażować. Stwierdził, że trzeba tu nadmienić, że od trzech lat żadne z przedsięwzięć infrastrukturalnych powiatowych na terenie gm. Stoszowice nie było realizowane a tych potrzeb jest sporo. Przypomniał, że gm. Stoszowice obszarowo jest porównywalna wielkością i jak podejrzewa kilometrażem dróg (może się mylić, patrząc chłodno na mapę) do kilometrażu dróg gm. Ząbkowice Śl. gdzie ten czynnik zaludnienia jest całkiem inny niż w naszej wiejskiej gminie. Stwierdził, że są to trudne tematy. Poinformował, że Minister Edukacji też zmniejszyła subwencje o 150 tys. gdzie planując budżet jesienią całkiem inne były propozycje a w grudniu rozporządzeniem zmieniły się wskaźniki. Wyraził opinię, że na nic czasami takie działania jak likwidacja szkół, oddziałów. Dodał, że bez tego nawet dzisiaj nie siedzielibyśmy teraz tutaj i rozmawiali o temacie inwestycyjnym. Wyraził opinię, że nie jest to rok łatwy, ale gmina radzi sobie w różny sposób.

Starosta powiedział, że nie chce tutaj narzekać i mówić o naszym budżecie, bo wszyscy znają historię budżetu i z czym cyt. *„musimy walczyć, poszpitalne jeszcze zaległości, które tam gdzie w banku trzeba spłacać i jeszcze się będzie spłacać długo”*. Stwierdził, że narzekanie teraz nic nie da i nie chce wracać do historii. Powiedział cyt. *„ z wielkim szacunkiem do małych samorządów, które wchodzą z nami do tematu”*. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że w małym budżecie znaleźć wolne środki i zdobyć je to jest większa sztuka niż w dużym budżecie dużej gminy. Stwierdził, że to rozumie i oczekiwania Powiatu też nie są na wyrost i nie spodziewają się, że tu będzie jakieś takie rozwiązanie, które będzie łatwe i przyjemne bo na pewno takiego nie ma i Zarząd ma tego świadomość. Wyraził opinię, iż stoimy przed takim dylematem, że albo rezygnujemy z zadania na które nie mamy pokrycia albo je wykonujemy w miarę możliwości finansowych. Powiedział, że liczy tu na taką otwartą propozycję czy gm. Stoszowice „widzi” dofinansowanie w połowie czyli 10% (bo tak robimy w większości z samorządami). Przypomniał, że w tej chwili mamy przygotowane projekty porozumień na zadania chodnikowe 50% na 50% , choć jeszcze nie zostały podpisane. Dodał, że Zarząd ma ogromny dylemat w świetle posiadanych środków. Stwierdził, że pytanie jest proste czy w wydatkach bieżących gm. Stoszowice widzi możliwość wsparcia zadania w Grodziszczu w jakiejś formule.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice stwierdziła cyt. *„ nijak mi się ma to co Pan mówi do budżetu przynajmniej opisowego, w który zaglądałam na stronę, 2017 jeszcze informacji nie ma, natomiast od 2014-2016 sprawdzałam jakie gminy dokładały do jakich zadań inwestycyjnych”*. Przytoczyła przykład; inwestycja na pograniczu dwóch gmin w Ożarach –gm. Bardo nie dopłaciło do zadania.

Starosta poinformował, że zarówno gm. Bardo jak i Nadleśnictwo „dołożyły” do realizacji zadania w Ożarach.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice stwierdziła, że jest to problem z czytaniem budżetu cyt. *ponieważ wy to macie 678 jako klęski żywiołowe natomiast gm. Bardo nie ma czegoś takiego działu, rozdziału więc dla mnie nie wpłacili tej dotacji”*

Starosta stwierdził, że gm. Bardo udzieliła dotacji.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice poinformowała, że musi to być klasyfikacja prawidłowa. Powiedziała, że Starosta mówi o wydatkach bieżących jednak ona jest przeciwnikiem przy inwestowaniu i była już rozmowa na ten temat, że tak naprawdę każdą złotówkę powyżej 3,5 tys. zł klasyfikuje jako wydatki majątkowe. Stwierdziła, że 10% jest to

bardzo dużo i dać to w wydatki bieżące to tak naprawdę cyt. „wszystkim lecą wskaźniki.”
Dodała, że nie rozumie tego podejścia. Kolejny przykład gdzie realizowana była powodziówka to gm. Ciepłowody realizacja około 1 500,00 tys. też nie znalazła jakieś kwoty ale widziała kwotę 400 tys. Stwierdziła, że to też nie jest 10%.

Starosta stwierdził, że nie o to chodziło, aby rozmowę sprawdzać do rozliczania się nawzajem.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice stwierdziła, że była mowa, że taka jest zasada 10% na 10%.

Starosta wyjaśnił, że konfigurowaliśmy to w różnych wariantach na tyle, ile można było w samorządzie, na ile stać było powiat. Wyraził opinię, że gdyby Powiat było stać na zadanie w m. Grodziszczce, to dzisiaj nie byłoby tego spotkania. Wyjaśnił, że dzisiaj jest sytuacja wyjątkowa, ponieważ w tym roku realizujemy duże inwestycje min. duży projekt geodezyjny na ponad 2 mln, duże inwestycje drogowe, chodnikowe. Dodał, że tutaj nie ma pola manewru na to, żeby z tego zrezygnować, bo są w trakcie realizacji. Stwierdził, że jakby dzisiejsza dyskusja nie w tą stronę zmierza. Dodał, że należy szukać rozwiązania, propozycji.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice powiedziała, że to jest ta druga propozycja, o której mówi, to wydatki majątkowe, a Zarząd mówi wydatki bieżące.

Starosta poinformował, że zadaniem Dyrektora ZDP w Ząbkowicach Śl. było skonstruowanie takiego rozwiązania, czyli przekształcenie tego zadania na wydatki majątkowe.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice stwierdziła, że nie trzeba przekształcać tego zadania co powtarza po raz kolejny. Wyjaśniła co innego jest prawo budowlane, pozwolenie na realizację jakiegoś zadania czy decyzja na realizację zadania a co innego jest klasyfikacja budżetowa i nazwanie tego zadania w budżecie. Stwierdziła, że nie musi być spójności.

Mariusz Szpilarewicz Wicestarosta wyjaśnił, że Wojewoda przekazuje środki na konkretny paragraf i nie ma mowy, abyśmy sobie sami klasyfikowali według uznania. Trzeba zacząć od zmiany nazwy i rodzaju zadania w MSWiA.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice powiedziała cyt. „*bo wy w budżecie nazwaliście zadanie remont a on już wam zakwalifikował, gdybyście nazwali to odbudowa, modernizacja, wskazalibyście paragraf 6050 to wtedy moglibyście przerzucić na majątkowe to nie jest problem. Już rozmawialiśmy ze Starostą, podobną sytuację miał, klasyczny przykład miał Złoty Stok i też Pana Starosta rozmawiał z Panią Burmistrz, bo oni byli w tej samej sytuacji co wy nazwane zadanie remont drogi leśnej i już w trakcie tego zadania potrafili zmienić tą nazwę*”. Stwierdziła, że to jest tylko kwestia zmiany budżetu i nazewnictwa zadania i zakwalifikowania. Dodała, że co innego jest prawo budowlane, co innego ustawa o finansach publicznych a co innego ustawa o rachunkowości. Powiedziała, że to są zupełnie inne ustawy. Stwierdziła, że nie ma znaczenia.

Starosta zapytał czy Pani Skarbnik w gm. Stoszowice nie obawia się, że może ktoś to zakwestionować.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice powiedziała, że zupełnie się tego nie obawia. Dodała, że tak naprawdę 85-90% gmin tak robi. Poinformowała, że ustawa o rachunkowości o finansach publicznych mówi wyraźnie, że wydatki majątkowe to są wydatki inwestycyjne. Wydatki inwestycyjne definicja tego i tak naprawdę interpretacje Ministerstwa Finansów czy Urzędów Skarbowych odsyłają do ustawy o podatku dochodowym i do innych ustaw. Dodała,

że to jest zupełnie inna definicja legalna pojęcia wydatek majątkowy czy remont, przebudowa modernizacja w prawie budowlanym co innego w ustawach finansowych, księgowych, rachunkowych.

Starosta wyraził opinię cyt. „*przyjdzie NIK to tylko się przyjrzy temu czy jest to spójne, czy jest zbieżne*” Dodał, że oczywiście wszystko można nazwać po swojemu jak komuś pasuje natomiast myśli, iż przepisy prawa budowlanego jednoznacznie mówią co jest remontem co jest inwestycją, co się amortyzuje co się nie amortyzuje.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice powiedziała, że tu ma pytanie czy w tym momencie Pani Skarbnik podwyższa wartość majątku w takiej inwestycji.

Bogumiła Mazur Skarbnik Powiatu poinformowała, że Zarząd rozmawiał w tym temacie, oczywiście wszystkie samorządy mają ten sam problem, inwestycja tak bieżące nie.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice stwierdziła, że cyt. „*czyli tak, dajecie 2 mln, odbudowujecie drogę po klęsce żywiołowej i tak naprawdę nie podwyższacie majątku Powiatu w tym momencie. Bo przez to, że jesteście w paragrafie remonty nie pozwala wam właśnie na to prawo. W momencie kiedy byłoby to na wydatkach majątkowych automatycznie jest podniesienie wartości*”.

Bogumiła Mazur Skarbnik Powiatu wyraziła opinię, że jest to duża inwestycja, tak naprawdę trzeba na to spojrzeć nie tylko z perspektywy co nam pasuje, ale również na inne przepisy, które wiążą się z realizacją zadania; cyt. „*jesteśmy po rozmowach z Panem Dyrektorem i też jednak to nie można tak do końca powiedzieć tu się z Panią troszeczkę nie zgodzę, że osobno ustawa o finansach publicznych, ustawa o prawie budowlanym to jest wszystko jedną inwestycją. W momencie kiedy przyjeżdża kontrola to jest wszystko jedną inwestycją*”. Poinformowała, że podczas ostatniej kontroli RIO słyszała pytania, o co pytali, co analizowali. Stwierdziła, że naprawdę bałaby się, mimo wszystko ograniczeń wynikających z prawa budowlanego, które klasyfikuje nam daną inwestycję bądź do remontu bądź do inwestycji cyt. „*podciągnąć pod mój budżet*”, który faktycznie nie pozwala nam mieć wydatków bieżących. Wyraziła opinie, że należy wypracować wspólną koncepcję. Zapytała czy gm. Stoszowice jest w stanie zainwestować 10% wydatków inwestycyjnych.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice stwierdziła, że nawet konfigurując jakąś współpracę, jakiś tam procent dofinansowania to cyt. „*w tym momencie ściągacie nas w dół nie dość, że sami siebie ściągacie. Pani mówi, że boi ja się codziennie boję*”. Dodała, że RIO bardziej sprawdza dotacje, które są przekazywane i porozumienia niż tak naprawdę samą inwestycję, bo patrzy pod kątem księgowym. Poinformowała, że miała już kontrole i były też wyjaśnienia, ale nikt nigdy tego nie zakwestionował, nie powiedział, że to jest złe, niezgodne z prawem, bo to jest legalne i robią to na co prawo zezwala. Stwierdziła, że należy robić to tak, aby przede wszystkim było zgodne z prawem, a to co mówi jest zgodne z prawem. Wyraziła opinie, że cyt. „*rodzą się Państwa wątpliwości u mnie się rodzą wątpliwości w momencie, kiedy przeznaczam środki na ponad 2 mln inwestycję związana ze skutkami klęsk żywiołowych i nie podwyższam majątku, czyli tak naprawdę te pieniądze uciekają te 2 mln nigdzie nie jest zaksięgowane jest to po prostu wydatek bieżący na jakiś remont, dla mnie to jest niegospodarność w tym momencie, dla mnie to jest zarzut jeszcze większy. Bo jeżeli mówimy o legalności to w tym przypadku jest legalność i gospodarność środkami*”. Powiedziała, że nigdzie nie jest napisane, że musi być zbieżność i tak ma być.

Mariusz Szpilarewicz Wicestarosta wyjaśnił, że jeśli wnioskowalibyśmy o przebudowę drogi to musielibyśmy spełniać szereg warunków z prawa budowlanego, choćby parametry drogi, którą chcemy przebudować. Odtworzenie stanu pierwotnego jest zawsze remontem, czyli wydatkiem bieżącym.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice powiedział, że właśnie mówimy o prawie budowlanym a ona mówi o budżecie i nazwaniu zadania.

Mariusz Szpilarewicz Wicestarosta wyjaśnił, że już na etapie zgłaszania musimy nazwać zadanie.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice powiedziała, że jeżeli już w budżecie będzie nazwane odbudowa, modernizacja.

Mariusz Szpilarewicz Wicestarosta poinformował, że mamy dwa rodzaje wniosków albo przebudowa albo remont i żadna modernizacja, żadna odbudowa.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice stwierdziła, że cały czas mówi się o prawie budowlanym a ona później mówi o budżecie i wniosku do „powodziówki”.

Starosta stwierdził, że powie inaczej: czy ktoś kto udziela pomocy na odbudowę drogi z tytułu uszkodzenia w wyniku nawałnych opadów deszczu cyt. *„powie nam po co żeście modernizowali, dlaczego robiliście remont jak dostaliście tylko na remont popowodziowy”*. Stwierdził, że tutaj byłby bardzo ostrożny.

Jolanta Spychalska Radna gm. Stoszowice wyraziła opinię, że zarówno Powiat jak i gm. Stoszowice mają dobrą wolę. Dodała, że z jej punktu widzenia tak naprawdę jest na to ostatni moment, są środki i należy z nich skorzystać. Dodała, że rozumie dylematy Zarządu aczkolwiek cyt. *„nie chcę abyście Państwo zrozumieli moją wypowiedź jako taką wypowiedź emocjonalną ale troszeczkę czujemy się mówiąc o mieszkańcach jak siódme koło u wozu. Jak popatrzyłam na inwestycje powiatu, kiedy żeście Państwo w jakiś tam sposób pomagali gm. Stoszowice to nie ma szalu. To co powiedział Wójt porównując budżet gm. Stoszowice i gm. Ząbkowice Śl. to chyba nieprzyzwoitością jest prosić od nas o 10%. To jest troszkę przesada. Znajdźmy jakiś kompromis 50% na 50% to chyba nie jest uczciwe”*.

Starosta powiedział, że to jest decyzja gminy. Dodał, że nie będzie polemizował, spierał się. Gmina zadecyduje, a Zarząd podejmie decyzję. Stwierdził, że tu nie ma za wiele czasu, aby dyskutować. Powiedział, że tak naprawdę Powiat nie ma takich wolnych środków bieżących, aby zabezpieczyć to zadanie.

Jolanta Spychalska Radna gm. Stoszowice powiedziała, że 5% dla gm. Stoszowice to jest też bardzo dużo. Dodała, że dzisiaj oczekują, że Zarząd zawrze z gminą jakiś kompromis.

Mariusz Szpilarewicz Wicestarosta powiedział, że w tym momencie jest jedyna rozsądna propozycja w świetle tego, że nie dysponujemy żadnymi możliwościami finansowania środków bieżących, jedynie co możemy zrobić to dostosować tą promesę do obowiązujących przepisów prawa budowlanego, wystąpić o zmianę promesy i skrócenie zadania do 1 km. Stwierdził, że to jest chyba jedyne możliwe rozwiązanie. I zastanowić się co, z resztą odcinka, który może być wykonany w innej formule lub w przyszłym roku.

Antoni Drożdż Dyrektor ZDP w Ząbkowicach Śl. wyjaśnił, że nie może być rozbieżności pomiędzy tym, co zostało zdefiniowane do wniosku do Urzędu Wojewódzkiego między zgłoszeniem w Wydziale Budownictwa i wreszcie nazwą samego zadania w formie zamówienia

publicznego. Dodał, że to musi być tak samo nazwane. Wyjaśnił, że jeżeli w słowie do Urzędu Wojewódzkiego pojawi się w którymkolwiek momencie remont (poinformował, że są po rozmowie z Urzędem Wojewódzkim), remont polegający na przebudowie, przebudowa polegająca na remoncie itp. to wszystko idzie na paragraf remontowy, musi zniknąć słowo remont w nazwie zadania, pojawia się przebudowa drogi i w tym momencie zgodnie z prawem budowlanym zgłoszenie jest objęte bardzo dużymi obostrzeniami; do 1 km nie potrzeba decyzji środowiskowej natomiast powyżej 1 km jest potrzebna chyba, że już na tym etapie uzyskamy od Wójta Stoszowic deklarację, że jak już wystąpimy o wydanie deklaracji środowiskowej to dostaniemy od Wójta odpowiedź odmowną. Dodał, że to jest rzecz, która blokuje czasowo. Poinformował, że wreszcie najważniejsza sprawa przebudowa drogi rządzi się rozporządzeniem ministra czyli jeżeli przebudowujemy drogę a jest to droga klasy „Z” od Stoszowic przez Jemną, Rudnicę przez Grodziszczce aż do Bielawy zakwalifikowaną na mocy ustawy z 1999r. Wyjaśnił, że droga klasy „Z” w terenie zbudowanym nie może być węższa niż 5,5 m. Poinformował, że droga, o której mówimy nie ma w żadnym miejscu 5 m więc istnieje konieczność zabierania terenu, poszerzania tej drogi, a co za tym idzie zwiększania zakresu prac, nakładów. Dodał, że jest jeszcze jedna sprawa, otóż jeśli drogę przebudowujemy i zrobimy ją na istniejącej szerokości, to w każdej chwili naruszyliśmy prawo budowlane. Stwierdził, że jest to samowola budowlana. Poinformował, że jeśli przebudowuje się drogę, to należy zrobić to zgodnie z rozporządzeniem, bo na tym polega istota przebudowy. Poinformował, że poza tym, że żadna z naszych dróg poza tymi, które zostały przebudowane nie spełniają tych warunków. Stwierdził, że proszę nie mówić, że wszystkie wydatki powodziowe kwalifikowane były jako bieżące, bo przekład Starczówka został wykonany w całości jako wydatek inwestycyjny. Podkreślił po raz kolejny, że nie może być tutaj rozbieżności. Poinformował o rozmowie z Urzędem Wojewódzkim w takim kontekście cyt. *„my nazwę tego zadania z remontu na przebudowę jesteśmy w stanie zrobić w ciągu dosłownie 10 minut”*. Wyjaśnił, że jeżeli zostaniemy przy 1,300 km na przebudowie tego odcinka to z największym prawdopodobieństwem to zadanie nie zostanie w tym roku wykonane, ponieważ zgłoszenie przebudowy powyżej 1 km nie zostanie przyjęte, bo zostanie przyjęte z określonymi warunkami, które w czasie należy wypełnić. Dodał, że my na pewno nie przystąpimy do realizacji zadania i nikt z Zarządu Dróg Powiatowych nie podpisze się pod specyfikacją, jeżeli nazwiemy to zadanie przebudowa i nie będziemy mieli decyzji środowiskowej. Stwierdził, że to jest istotne.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice powiedziała, że to rozumie, ale jak o czymś mówi to o sprawach rachunkowych i budżecie cyt. *„nie mówię o prawie budowlanym i tym co Pan już też tłumaczył jak to wygląda i pełna zgoda, ale proszę zobaczyć to tak naprawdę też jest nadużywanie i uciekanie tu przy prawie budowlanym pozwolenia, zezwolenia robicie to mniejsze, większe odcinki aby sobie jakoś z tym poradzić a przy budżecie nie jesteście elastyczni, nie jestem tego w stanie zrozumieć, kiedy prawo na to tak naprawdę zezwala. Co innego jest pozwolenie a co innego nazewnictwo w budżecie i ustawa o rachunkowości i finansach publicznych”*

Mariusz Szpilarewicz Wicestarosta stwierdził, że decyzja księgowa nie może być w „oderwaniu” od pozostałych dokumentów.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice powiedziała, że ona kwalifikuje.

Mariusz Szpilarewicz Wicestarosta zapytał na podstawie czego Pani Skarbnik kwalifikuje? Bo przecież chyba są dokumenty, które mówią, co zostało zrobione.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice poinformowała, że kwalifikuje na podstawie tego, co jest zrobione, jak to się ma do majątku gminy. Wyjaśniła, że słowo inwestycja polega też na ulepszeniu i to jest słowo już bardzo rozległe. Dodała, że patrzy pod kątem księgowym. Powiedziała, że ona kwalifikuje czy to jest wydatek nie patrząc na nazwę zadania czy mieliście pozwolenie, przebudowę, decyzję tylko co tam jest robione i czy to zwiększy mój majątek czy nie. Wyjaśniła cyt. „*jest to powyżej 3, 5 tys .jest , ok, dwa jest to ulepszenie no tak jest ulepszenie*”. Stwierdziła, że jeśli spełnia wszystkie przesłanki to jest to dla mnie wydatek majątkowy. Dodała, że to jest nasza indywidualna decyzja i w tym momencie i nie patrzy na prawo budowlane.

Mariusz Szpilarewicz Wicestarosta zapytał czy gm. Stoszowice realizowała już promesę powodziową na drogę powyżej 1 km i w taki sposób rozliczyła zadanie?

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice powiedziała, że tak.

Bogumiła Mazur Skarbnik Powiatu przyznała rację Skarbnikowi gm. Stoszowice, że paradoksem jest robić inwestycję na 3 mln, a jest to remont.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice powiedziała cyt. *“tu robicie wszystko, aby ugryźć to prawo budowlane, aby odejść od pewnych wymogów i tu już śpicie spokojnie, nie nadużyliście nic, a jeżeli mówimy tu o finansowych, gdzie to jest legalne, normalne i prawo zezwala są interpretacje i Ministerstwo i Urzędów Skarbowych odnośnie osób prawnych i podatków w kontekście zwiększenia majątku to dalej widzicie problem”*.

Paweł Gancarz Wójt Stoszowic stwierdził, że strona techniczna jest bardzo ważna i wiedząc o tych wszystkich rzeczach z jednej strony jako gm. Stoszowice czuje się trochę jako jednostka, samorząd, który ma pecha. Stwierdził, że wg niego Powiat jest w każdym roku w trudnej sytuacji a gminy, które współpracowały w ramach odbudowy dróg t trafiły na lepszy moment, chociaż jak myśli, że ten lepszy moment też miały w swoich budżetach i spokojnie mogły te 10% dołożyć. Dodał, że z drugiej strony czuje się podwójnie pokrzywdzony za aktywność, że gmina wykorzystuje wszelkie kruczki prawne i to co się da wrzucić w majątkowe to wrzucają i też muszą odpowiadać RIO czy to jest wydatek majątkowy, czy takie przedsięwzięcie będzie realizowane. Stwierdził, cyt. *„można usiąść spokojnie i niczym się nie martwić, łatwo układać budżet niekoniecznie dbając o wskaźniki, bo ja wiedząc, że planuje duże inwestycje to zrobiliśmy wszystko i taki był cel co się do wrzucać w wydatki majątkowe po to aby te wskaźniki były na te duże inwestycje przygotowane i żeby była możliwość ewentualnego zadłużania się”*. Dodał, że to tak wygląda z jego punktu widzenia bo też by chciał mieć gminę, która nie ma długu i spokojnie sobie realizować jakieś zadania inwestycyjne. Powiedział, że przyjął zasadę, że robimy, ile się da i co się da przy swoim udziale środków zewnętrznych. Dodał, że w sumie takie przedsięwzięcia realizują. Poinformował, że gm. Stoszowice jest w stanie uczestniczyć w przedsięwzięcia na które jest PROMESA zadanie „Remont drogi nr 3006D w m. Grodziszczce”, ale czy w zakresie 50% na 50% ciężko mu powiedzieć.

Mariusz Szpilarewicz Wicestarosta po raz kolejny zadał pytanie cyt. *„realizowaliście promesę pn. przebudowa powyżej 1 km”*.

Paweł Gancarz Wójt Stoszowic poinformował, że obecnie realizowane zadanie w Grodziszczu 2,700 km na zgłoszenie.

Starosta poinformował, że na ostatnim spotkaniu z Wójtem Stoszowic, na którym to Wójt powiedział, że przejmie zadanie i je zrobi, to odczuł, że gmina jest w stanie i jest gotowa wejść w to zadanie.

Paweł Gancarz Wójt Stoszowic powiedział, że rozmowa była o czymś innym, a mianowicie o złożeniu wniosku na cały odcinek z innego programu odbudowy dróg lokalnych do 15 kwietnia. Dodał, że mówił o tym, że gmina przejmie zadanie, ale niedomówione było co do kwestii cenowej. Stwierdził, że cyt. „*miał w głowie*”, że gmina przejmie zadanie, zrealizujemy całe przedsięwzięcie, zrezygnujemy ze swojego limitu na drogi gminne, ale w zamyśle miał, że 20% Powiat dołoży i tak to widział.

Starosta stwierdził, że powodziówki są w innej skali niż wcześniej.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice poinformowała, że tworząc budżet wiedziała, jakie wnioski idą na co i już zabezpieczyła i wpisała to w budżetu. Stwierdziła, że teraz nagle Powiat jest zaskoczony.

Starosta poinformował, że mamy złożonych 6 wniosków i zawsze dostawaliśmy po jednym w ciągu roku.

Paweł Gancarz Wójt Stoszowic powiedział, że mieszkańcy nie przychodzą do Powiatu, że droga jest dziurawa tylko do Wójta. Dodał, że dlatego mu na tym zależy, bo on to nie robi dla siebie tylko dla mieszkańców.

Starosta stwierdził, że mamy tu jakby inny problem czy jest wola na wsparcie zadania i w jakiej kwocie.

Jolanta Spychalska Radna gm. Stoszowice stwierdziła, że 50% na 50% wydaje jej się porównując budżety jest nie fair. Dodała, że nie mówimy nie, ale 50% na 50% nie jest fair.

Starosta stwierdził, że należy mieć świadomość, że 97% budżetu Powiatu to środki znaczone. Dodał, że czasami mamy kilka procent dochodów, którymi możemy zadysponować, czasami gmina ma więcej do wygenerowania dochodów.

Jolanta Spychalska Radna gm. Stoszowice stwierdziła, że możemy się licytować, kto ma większe problemy, ale nie oto chodzi. Stwierdziła, że radny powiatowy rozlicza nas z tego, co zrobiliśmy w gminie, ale co pomógł nam powiat.

Paweł Gancarz Wójt Stoszowic stwierdził, że mówi o takiej czystej sprawiedliwości samorządowej.

Starosta powiedział, że gdyby to było jedyne zadanie powodziowe w tym roku wówczas Powiat zrealizowałby to zadanie w ramach swoich środków i nie występowałby do gminy o wsparcie tego zadania. Zawniósł do Wójta Stoszowic o przemyślenie najbardziej dogodnego dla siebie wariantu i przekazanie jak najszybciej odpowiedzi; wówczas będziemy rozmawiać, czy w takim, czy w takim robimy wariantcie, czy może Powiat wesprze zadanie Gminy w innej formie, bo w takiej formie jej pasuje, może przekształcimy na inwestycyjne, kilometrowe i zrobimy chociaż kilometr drogi.

Paweł Gancarz Wójt gm. Stoszowice wyraził opinie, że jeśli zrobić tylko kilometr drogi to lepiej nie robić wcale z tego względu, że droga na całym odcinku jest w fatalnym stanie. Stwierdził, że Powiat realizuje zadanie gdzie przejeżdża kilka samochodów na dzień i naprawdę są to milionowe zadania, a tu gminy Jemna, Rudnica, Grodziszczce obsługuje komunikacja z Bielawy,

która niejednokrotnie na spotkaniach powtarzała, że jak droga nie zostanie zrobiona to wycofają komunikację. Stwierdził, że wie, że jest to na obrzeżach gminy, mniej istotne w małej wiejskiej gminie Stoszowice, która jak sobie sama nie zapłaci za wkład własny i nie zrealizuje tego projektu to nie zrobi. Wyraził opinie, że tak też nie można podchodzić do sprawy bo Powiat jest cały nie tylko w jakiejś części. Dodała, że przez 3 lata w gm. Stoszowice nic nie było zrobione mimo jego zabiegów.

Starosta zapytał, czy kwota 130 tys. dla gm. Stoszowice jest tak wielka.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice poinformowała, że obecność Wójta, Radnej, tak naprawdę jest również głosem mieszkańców, który należy wysłuchać.

Starosta poinformował, że tam gdzie była pełna deklaracja np. gm. Ziębice dwa dofinansowania do zadania w Skalicach nikt nie dyskutował 50% na 50% robione były drogi, gm. Ząbkowice Śl. również dofinansowała dwa duże zadania.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice poinformowała, że jeżeli gm. Stoszowice robi reformę oświaty po to, aby mieć na inwestycje i na jedno dziecko w przedszkolu było przykładowo 400-450 zł, a w Ząbkowicach Śl. wydaje się np. 700 zł, to co to znaczy, że jest to bogata gmina i ich stać. Dodała, że gm. Stoszowice „ścina” teraz po to, aby dać Powiatowi 130 tys. do zadania. Stwierdziła, że nie należy porównywać tych dwóch gmin.

Mariusz Szpilarewicz Wicestarosta wyraził opinie, że ten rok jest wyjątkowy, bowiem Powiat otrzymał dwie duże promesy powodziowe, złożone zostały wnioski rządowe i nagle okazuje się, że zaczyna brakować środków na obsługę wszystkich zadań. Powiedział, że dzisiaj Zarząd oczekuje informacji od gm. Stoszowice np. cyt. „nie jesteśmy w stanie ze środków bieżących tego sfinansować, zastanówmy się jak to zadanie zrealizować, może faktycznie ten kilometr jako przebudowę i wtedy wchodzimy po 10%”.

Zarówno Wójt gm. Stoszowice jak i Skarbnik gm. stwierdzili, że wykonanie 1 km drogi nie ułatwi sprawy, bowiem cały odcinek jest w fatalnym stanie.

Mariusz Szpilarewicz Wicestarosta wyraził opinie, że lepiej zrobić 1 km drogi niż nie zrobić nic. I że nie zgadza się z takim podejściem do sprawy, że jak tylko km to lepiej nie robić wcale. Przecież podobną operację zrobiliśmy w przypadku Starczówka i w ciągu dwóch lat zrealizowaliśmy bardzo duże zadanie drogowe.

Paweł Gancarz Wójt gm. Stoszowice wyraził opinie, że czym szybciej tym lepiej przystąpić do realizacji zadania, ponieważ każdy dzień zwłoki tak naprawdę ryzyko większego braku wykonawcy. Zaproponował aby decyzja w sprawie realizacji zadania została podjęta na dzisiejszym spotkaniu.

Mariusz Szpilarewicz Wicestarosta poinformował, że za chwilę na zarządzie mamy rozważać porozumienie na Brodziszów 3 km, w którym gmina Ząbkowice Śl. i Powiat dają po 10%. Podobne porozumienie z gminą Stoszowice może być przygotowane w ciągu kilku dni.

Paweł Gancarz Wójt Stoszowic stwierdził, że obszarowo gm. Ząbkowice Śl. a gm. Stoszowice, ilość kilometrów dróg powiatowych to jest prawie to samo. Poza tym gm. Stoszowice budżet 20 mln, gm. Ząbkowice Śl. 70 mln. Zapytał ile inwestycji było realizowanych na terenie gm. Ząbkowice Śl. a ile na terenie gm. Stoszowice w ostatnich latach.

Mariusz Szpilarewicz Wicestarosta zapytał, czy przygotowujemy porozumienie po 10% na takie zadanie, czy mamy się zastanawiać nad inną konfiguracją.

Starosta stwierdził, że dzisiejsze spotkanie sprowadza się do tego, o czym nie powinniśmy mówić.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice zapytała, czy z tą sprawą mieli iść na sesję Rady. Zwróciła się do Zarządu, aby nie miał pretensji za przedstawione ich żali oraz porównywanie do tego co było.

Antoni Drożdż Dyrektor ZDP w Ząbkowicach Śl. przedstawił propozycje; cyt. „wystąpić o zmianę promesy z remontu na przebudowę, dać 1 km, być może nie nastąpi ograniczenie finansowe i nic się nie stanie jeśli 300 m zostawimy na przyszły rok, a może uda się je wykonać w tym roku na jesień”. Dodał, że to jest jedyne sensowne rozwiązanie.

Katarzyna Cichoń Skarbnik gm. Stoszowice zapytała czy propozycja Powiatu jest 10% na 10%.

Mariusz Szpilarewicz Wicestarosta poinformował, że tak. Dodał, że jeśli nie ma deklaracji ze strony gm. Stoszowice to powiat musi wystąpić o zmianę promesy, ponieważ inaczej to zadanie nie zostanie zrobione w ogóle w tym roku. A tak przynajmniej wykorzystamy dotację na znaczną część drogi.

Paweł Gancarz Wójt gm. Stoszowice poinformował, że temat przedstawi radnym gminy.

Na tym zakończono dyskusję. Zarząd oczekuje na propozycje ze strony gm. Stoszowice co do realizacji zadania w m. Grodziszczce. Projekt porozumienia w sprawie współfinansowania inwestycyjnego zadania drogowego pod nazwą: „Remont drogi powiatowej nr 3161D w miejscowości Brodziszów, długość 2 997 mb, km 2+770 – 5+767[intensywne opady deszczu, czerwiec 2017 r.]” nie rozpatrywano.

Ad.4.

Zarząd zatwierdził plany finansowych na 2018r. WTZ w Opolnicy i Henrykowie oraz podpisanie aneksów do umów o dofinansowanie ze środków PFRON kosztów działalności ww. warsztatów / zał. nr 1 /

Ad.5.

Zarząd podpisał aneks do Porozumienia zawartego z Powiatem Kłodzkim w sprawie pokrywania kosztów rehabilitacji w warsztatach terapii zajęciowej / zał. nr 2 /

Ad.6.

Zarząd podpisał aneks do umowy w sprawie współfinansowania kosztów działalności WTZ Caritas Archidiecezji Wrocławskiej w Henrykowie ze środków budżetu Powiatu Ząbkowickiego. / zał. nr 3 /

Ad.7.

Zarząd podpisał aneks do umowy zawartej pomiędzy Powiatem Ząbkowickim a Stowarzyszeniem „Kopciuszek”. / zał. nr 4 /

Ad.8.

Beata Gil Dyrektor SP ZOZ Pomoc Doraźna w Ząbkowicach Śl. przedstawiła Sprawozdanie F-01 o przychodach, kosztach i wyniku finansowym za okres od 01.01.2018 do 28.02.2018r. / zał. nr 5 / Dodała, że nic się takiego nie zadziało co miło by znaczący wpływ na wzrost kosztów. Poinformowała, że z gm. Ziębice została podpisana umowa dotacji na 10 tys. zł. Od 1 stycznia br. wszystkie jednostki są państwowe tym samym przejdziemy jako jeden z podwykonawców większej stacji. Dodała, że wszyscy sugerują, że to będzie Wrocław. Poinformowała, że warunków umów, konkursów nie ma jeszcze upublicznionych.

Starosta stwierdził, że w związku z tym należy przeanalizować jak ta formuła będzie wyglądała, żeby nie było takiej sytuacji, że podwykonawcy będą tymi, którzy będą uzupełniać deficytowe „dziury” dla głównego realizatora zadania.

Beata Gil Dyrektor SP ZOZ Pomoc Doraźna w Ząbkowicach Śl. wyraziła opinie, że Wrocław bez wykonawców nie będzie w stanie zabezpieczyć całej karetkowej bazy więc będzie musiał współpracować z nami a my z nimi, ponieważ nie są w stanie zabezpieczyć na połowę województwa karetek.

Mariusz Szpilarewicz Wicestarosta zapytał, czy to upaństwowienie nie będzie wiązało się w konsekwencji z likwidacją publicznych, samodzielnych zakładów.

Beata Gil Dyrektor SP ZOZ Pomoc Doraźna w Ząbkowicach Śl. poinformowała, że nie. Wyjaśniła, że właśnie wprost przeciwnie ponieważ chcą wzmocnić publiczność zakładów. Dodała, że mają wizję tworzenia pogotowia ratunkowego czy ratownictwa medycznego na wzór hierarchii policji czy straży pożarnej. Stwierdziła, że będzie to system o wiele kosztowniejszy, droższy.

Starosta wyraził opinie, że najbliższe miesiące pokarzą jaki jest prawdziwy wynik finansowy. Zwrócił się do Dyrektora SP ZOZ Pomoc Doraźna w Ząbkowicach Śl. o dokonanie analizy finansowej, która pokarze cyt. „*ile my kosztujemy*” i poniżej pewnego pułapu nie ma opcji abyśmy „schodzili”.

Beata Gil Dyrektor SP ZOZ Pomoc Doraźna w Ząbkowicach Śl. poinformowała, że co roku robi taką analizę i plan finansowy, który przekazuje do województwa gdzie wykazują jakie są realne koszty zespołu ratownictwa medycznego gdyby nie było tych wszystkich dodatkowych usług które fizycznie są również dla placówki „pieniążkiem”. Dodała, że takie plany robiliśmy już za 2019r.

Zarząd przyjął powyższe sprawozdanie.

Ad.9.

Zarząd przyjął informacje, opinie z posiedzenia Komisji RRil z dnia 20.04.2018r. / zał. nr 6/

Ad.10.

Starosta przedstawił wniosek Sekretarza Powiatu o wyrażenie zgody na rozpoczęcie procedury mającej na celu dostosowanie Starostwa Powiatowego do wymogów umożliwiających nagrywanie i transmitowanie w czasie rzeczywistym obrad sesji Rady Powiatu w zakresie min. niezbędnego nagłośnienia Sali, oprogramowania i sprzętu oraz zabezpieczenie na ten cel środków finansowych / zał. nr 7 /

Zarząd postanowił zobowiązać Panią Agnieszkę Gnach Sekretarza Powiatu do przedstawienia propozycji zakupu niezbędnego wyposażenia do dostosowania Starostwa Powiatowego do obowiązujących przepisów prawa dot. min. niezbędnego nagłośnienia sali, oprogramowania i sprzętu.

Ad.11.

Starosta przedstawił informację Sekretarza Powiatu o konieczności podjęcia w najbliższym czasie działań związanych z dostosowaniem Statutu Powiatu Ząbkowickiego do obowiązujących przepisów prawa i tym samym powołanie Komisji Statutowej Rady Powiatu Ząbkowickiego / zał. nr 8/

W związku z informacją Sekretarza Powiatu dot. konieczności podjęcia w najbliższym czasie działań związanych z dostosowaniem Statutu Powiatu Ząbkowickiego do obowiązujących przepisów prawa i tym samym powołanie Komisji Statutowej Rady Powiatu Ząbkowickiego, Zarząd postanowił zwrócić się do Przewodniczącego Rady Powiatu Ząbkowickiego z prośbą o przedstawienie na sesji Rady w dniu 26.04.2018r. Radnym Powiatu ww. informacji oraz zwrócić się do Przewodniczących Klub z prośbą o przedstawienie kandydatur do składu Komisji Statutowej.

Ad.12.

Starosta przedstawił wniosek Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych i Wymagających Pomocy „Życzliwa Dłoń” o wsparcie finansowe w wy. 2000 zł IX Turnieju Chińczyka DPS / zał. nr 9/

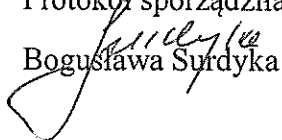
W odpowiedzi na pismo z dnia 20.04.2018r. o wsparcie finansowe w wys. 2000 zł Zabawy Integracyjnej „IX Turniej Chińczyka Domów Pomocy Społecznej”, która odbędzie się 27.06.2018r., Zarząd przychylił się do powyższej prośby i postanowił przyznać dofinansowanie w wysokości 1500 zł na organizację w/w Zabawy Integracyjnej.

Ad.13.

Zarząd postanowił informację Dyrektora PUP w Ząbkowicach Śl. przekazać do Dariusza Marcinkowa Radnego Powiatu Ząbkowickiego jako odpowiedź na zgłoszony na XXXVI sesji Rady Powiatu w dniu 22.02.2018r. wniosek. / zał. nr 10/

Protokół sporządziła :

Bogusława Surdyka



Podpisy Członków Zarządu

1.....
2.....
3.....
4.....
5.....

