

Uchwała Nr 10/2023
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu Ząbkowickiego
z dnia 17.11.2023 roku

w sprawie opinii dot. skargi przekazanej przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej na działania rodziny zastępczej oraz Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ząbkowicach Śląskich

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. t.j. 2022.1526), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. t.j. 2023.775), § 50 Uchwały Nr XLII/246/2022 Rady Powiatu Ząbkowickiego z dnia 23.06.2022 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Ząbkowickiego (Dz. Urz. Wojew. Doln. 2022, poz. 3398 ze zm.) Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ząbkowickiego uchwala, co następuje:

§ 1

1. Komisja Skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu Ząbkowickiego po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym opiniuje Radzie Powiatu Ząbkowickiego uznanie skargi za bezzasadną.
2. Uzasadnienie opinii stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Piotr Pęczak

Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji

Uzasadnienie

do uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie opinii dot. skargi przekazanej przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej na działania rodziny zastępczej oraz Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ząbkowicach Śląskich

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2023 roku r. po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie, oraz po wysłuchaniu informacji przedstawionych przez Skarżącego, Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ząbkowicach Śląskich oraz rodziny zastępczej, ustaliła, że:

Ze względu na rażące zaniedbania w sprawowaniu opieki nad dziećmi ze strony ich rodziców, a w szczególności ich matki małoletnia postanowieniem tymczasowym Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śl. została umieszczona w pieczy zastępczej. Ostatecznie Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śl. wydał postanowienie zmieniające dotychczasowe rozstrzygnięcia poprzez umieszczenie małoletniej w pieczy zastępczej.

Prowadzący Rodzinny Dom Dziecka posiadają pozytywną opinię w swoim miejscu zamieszkania. Małoletnia dobrze zaadoptowała się w placówce. Od początku pobytu uczestnicy starali się nawiązać dobre relacje zarówno z ojcem jak i matką małoletniej. Ustalono też, że najlepszym miejscem kontaktów będzie świetlica środowiskowa. Uczestnicy uzyskali zgodę władz gminy na jej wykorzystanie do kontaktów. Prowadzący Rodzinny Dom Dziecka wskazywali, że małoletnia nie ma bliższych relacji z ojcem i nie chce się z nim spotykać zarówno osobiście w świetlicy jak i rozmawiać za pośrednictwem komunikatorów. Małoletnia jest związana silną więzią z rodziną zastępczą. Natomiast więź uczuciowa z ojcem jest głęboko zaburzona. Zaburzona jest również więź małoletniej z matką. Dziewczynka podczas badania przez biegłego nie skierowała do rodziców żadnych pozytywnych ani negatywnych komunikatów. Jej więzi ze starszym rodzeństwem są dość słabe, ale pozytywne. Natomiast relacje z młodszym rodzeństwem są intensywne, ale zdominowane przez negatywne odczucia. Małoletnia darzy rodziców zastępczych przywiązaniem, chce być pod ich opieką, czuje się jak w prawdziwej rodzinie, jest jej lepiej niż w domu u mamy.

Z przedstawionych wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ząbkowicach Śląskich ustalono, że posiedzenie zespołu rozpoczęło się o godz 9.00. Skarżący faktycznie miał zaproszenie na godz 9.30. Wcześniej o godz 9.00 była zaplanowana ocena innego dziecka. Biologiczni rodzice zapraszani są na określoną godzinę podczas której planowana jest ocena dotycząca konkretnego dziecka. Kontakt ze Skarżącym jest utrudniony ze względu na to, że jest osobą nie słyszącą. Porozumiewanie odbywa się za pomocą tłumacza zainstalowanego w telefonie komórkowym, który nie zawsze dokładnie i precyzyjnie przekazuje informacje. Dlatego też zaproponowano pisanie na kartce. Skarżący początkowo nie chciał pisać, tylko dalej podsuwał swój telefon w celu korzystania z tłumacza. Mógł i miał możliwość zadawania pytań odnośnie swojego dziecka. Kiedy podczas spotkania zostały zadane przez psychologa pytania, nie uzyskano w żadnej formie odpowiedzi. Stąd też powtórzono pytania maksymalnie trzykrotnie w celu uniknięcia niedomówienia. W efekcie uzyskane negujące odpowiedzi zostały udzielone ustnie przez pytanego, które słyszały wszystkie obecne osoby na spotkaniu. Skarżący nie dostał do przeczytania protokołu, ponieważ wszystkie aspekty dotyczące dziecka są omawiane podczas posiedzenia zespołu, a następnie w formie pisemnej jest opracowana Ocena Sytuacji Dziecka Umieszczonego w Rodzinie Zastępczej w trzech egzemplarzach. Jeden egzemplarz jest wysyłany do Sądu do Wydziału Rodzinnego i Nieletnich, drugi do rodziny zastępczej, natomiast trzeci zostaje w PCPR w aktach danej rodziny. W trakcie spotkania odnośnie oceny dziecka, nie zostały wypowiedziane słowa przez psychologa o pozbawieniu praw rodzicielskich Skarżącego. Ponadto nikt nikogo nie straszył żadnymi wypowiedziami oraz nikogo

nie dyskryminował. Nie prawdą jest także, że po uzyskaniu odpowiedzi na pytania psychologa Skarżący musiał siedmiokrotnie powtarzać przekazane odpowiedzi. W kwestii nieotrzymanych bądź otrzymanych w nieodpowiednim terminie zaproszeń na Ocenę Sytuacji Dziecka w Rodzinie, PCPR nie ma wpływu na jakość wykonywanych usług przez Poczta Polską. PCPR ma wpływ na wysłanie zaproszenia z odpowiednim wyprzedzeniem co czyni z należytą starannością. Po zwróceniu uwagi przez Skarżącego o niedochodzącej korespondencji, PCPR dodatkowo przekazuje informacje poprzez e-mail. Aluzje, które kieruje Skarżący w stronę pracowników PCPR dotyczące sugestii żeby „dał sobie spokój z córką i najlepiej zapomnieć”, są nieuzasadnione ponieważ nikt z osób zajmujących się pieczą zastępczą takich słów nie przekazywał. Są to wypowiedziane myśli Skarżącego na które PCPR nie ma wpływu. Również niesłuszne są słowa skierowane do PCPR w kwestii „kompletnego nic nie robienia” w sprawie kontaktu córki z ojcem. W tej sprawie ostateczne decyzje podejmuje sąd. Natomiast pośrednie rozstrzygnięcia są uzgadniane z rodziną opiekującą się dzieckiem. PCPR pomaga w sytuacjach kiedy uzgodnienia pomiędzy rodziną zastępczą i biologiczną nie dają rozwiązania. W przypadku Skarżącego takie starania były podejmowane przez PCPR. Ale działania podejmowane przez zainteresowanego charakteryzujące się zmiennością, nie pozwalają na stabilizację kontaktów i relacji, która odniosłaby pozytywny efekt dla zainteresowanego oraz przede wszystkim dla dziecka.

Komisja wskazuje, że kontakt ze Skarżącym jest utrudniony, mimo starań podjętych przez Komisję polegających na zadawaniu pytań na kartkach, tak aby Skarżący mógł się do nich odnieść. Niepełnosprawność słuchowa uniemożliwia Skarżącemu uczestnictwo na bieżąco w dyskusji. Ponadto Skarżący nie przedstawił konkretnych dowodów, które potwierdzają wskazane przez niego zarzuty.

W związku z przedstawionym stanem prawnym oraz faktycznym, jak również biorąc pod uwagę przedstawioną dokumentację Komisja Skarg, Wniosków i Petycji opiniuje Radzie Powiatu Ząbkowickiego uznanie skargi za bezzasadną.

Sporządził:
Piotr Pęcał,
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
Ząbkowice Śląskie, 17.11.2023